

VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



Aan het college van B en W
van de gemeente Harlingen
Postbus 10.000
8860 HA Harlingen

cc de fracties van de Harlinger gemeenteraad

Betreft: reactienota Bestemmingplan Harlingen-Havenkwartier

Harlingen, 27 september 2011

Geacht college,

Graag reageren wij kort op de reactienota betreffende het Bestemmingsplan Harlingen-Havenkwartier.

Termijn

Allereerst vinden wij de termijn om te reageren - opnieuw - erg kort. Tussen het verzenden van de nota en de behandeling in de gemeenteraad zit exact een week. In die 7 dagen, waaronder een weekend, moet de brief bovendien nog door het postbedrijf bij ons worden bezorgd.

Uit de datering van de nota maken wij op dat het stuk al 2 maanden geleden gereed was. Waarom dan tot de allerlaatste week gewacht alvorens de nota aan belanghebbenden toe te sturen?

Inpassing nieuwbouw

In onze reactie van 21 december 2010 stelden wij voor de bebouwing van het Dukdalferrein onder andere het volgende voor:

- Aan de zee-/entreezijde gedifferentieerd in hoogte
- Vanaf de lage bebouwing op de hoek Steenhouwersstraat/Zuiderhaven in noordwestelijke richting in hoogte oplopend naar de huidige 5 bouwlagen op de hoek Schoolstraat/Zuiderhaven
- Langs het Werfpad en de Schoolstraat in hoogte oplopend naar hetzelfde hogere punt
- Op de hoek Spoorstraat/Nieuwe Buren aansluitend op de lage bebouwing daar

Onder 3. Inpraak Ad 1. geeft u aan dat 'opmerkingen over de exacte invulling van de locatie prematuur' zijn. 'Het door de vereniging ingebrachte voorstel wordt daarom niet in de uit te werken bestemming verwerkt.'

Nochtans staat onder Dukdalferrein op bladzijde 11: 'Bij het uitwerken van de bestemming geldt de voorwaarde dat de bouwhoogte van het westen naar het oosten trapsgewijs afneemt van maximaal 15 tot maximaal 10 meter. Zo wordt aangesloten bij de bestaande situatie aan beide zijden van het Dukdalferrein.'

Als wij het goed lezen denken Oud Harlingen en de gemeente dan toch in dezelfde richting.

VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



Havenmantsje

Wat betreft het Havenmantsje pleitten wij voor een dubbele bestemming, waarbij naast horeca ook een andersoortig gebruik mogelijk zou blijven. U verwerpt dat voorstel omdat nu duidelijkheid zou zijn over de invulling van het pand. Wij constateren dat die duidelijkheid er in december 2010 niet was, op 19 juli 2011 ook niet, en op dit moment nog evenmin. Ons voorstel blijft daarom onveranderd een dubbele bestemming op het pand te leggen.

Het voorstel een zeker, maar kleiner bouwvlak mogelijk te maken voor een eventuele 'herbouw' naast het Havenmantsje sluit aan op de meningspeiling die Oud Harlingen onder de aanwezige leden deed tijdens de Voorjaarsvergadering in april 2011. Architect Sylvester Adema lichtte daar het bouwplan van de heer Poldervaart toe. Het lijkt ons goed u de resultaten van de peiling mee te geven die wij vervolgens hielden:

'Een grote meerderheid kan zich vinden in de eerste stelling: 'Wij zijn niet principieel tegen (her)bebouwing op het plein'. Sterk verdeeld is de zaal over punt 2: 'Wij staan open voor moderne bouw met een knipoog naar het verleden.' Een meerderheid kan zich hier niet in vinden. Toch zien 31 stemmers moderne bouw wel als een goede mogelijkheid. Over de derde stelling zijn de meningen ook, maar minder, verdeeld. 'Wij vinden het ontwerp op zich acceptabel en het volume van de nieuwbouw nog in evenwicht met het Havenmantsje' krijgt de handen van ruim 80% van de stemmers niet op elkaar. Bijna 90% van de stemmers onderschrijft ten slotte de mening van het bestuur dat 'dit ontwerp op deze plek geen meerwaarde biedt, maar afbreuk doet aan het historische karakter van het Havenplein gebied.'

Bij het bovenstaande moet niet worden vergeten dat slechts ca. 100 leden van de vereniging aanwezig waren, terwijl Oud Harlingen er 1400 telt.

Taalgebruik

Op bladzij 14 lezen wij onder Bladzijde 2 onder meer:

'Hiervoor is een juridisch-planologische regeling geboden. Deze bestaat uit een artikel van de regels die van toepassing is op een deel van de verbeelding ter plaatse van de nieuwe waterkering en de spoorlijn.'

Wij kunnen ons indenken dat de vraagsteller hier niet veel wijzer van wordt; wij kunnen er in elk geval weinig chocola van maken. Zo zit er veel vaker (interpretatie)ruimte in de beantwoording, bijvoorbeeld bij onduidelijke en foutieve terugverwijzingen in de tekst. Daar is noch de vragensteller, noch de gemeenteraad bij gebaat. Wij leggen daarom het verzoek voor voortaan redactie te voeren over de schriftelijke reactie op vragen en opmerkingen. Helder taalgebruik voorkomt vragen en misverstanden.

Gezien de korte reactietermijn moeten wij het hier bij laten. Wij nodigen u graag uit onze reactie van 21 december bij de hand te houden en zo nodig nog eens na te lezen. Verderop in de procedure hopen wij uitgebreider en gedetailleerder op diverse zaken in te kunnen gaan.

Met vriendelijke groet,
Anneke F. Visser
voorzitter