

VERENIGING „oud harlingen”

Opgericht 8 november 1954



Gemeente Harlingen
College van burgemeester en wethouders
Postbus 10.000
8860 HA Harlingen

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan, Plan / project-MER Willemshaven

Harlingen, 20 mei 2015

Geacht college,

De vereniging Oud Harlingen maakt graag gebruik van de mogelijkheid te reageren op de stukken die ter inzage zijn gelegd. We hebben 5 opmerkingen:

- *Bij 2.3 Beoogde ontwikkelingen, onder Stedenbouwkundige structuur*
Aangegeven wordt dat gebouwen een maximale goot- en bouwhoogte krijgen respectievelijk 9 en 11 meter, en dat hoogteaccenten tot 15 meter zijn toegestaan.
Oud Harlingen heeft er vanaf het begin voor gepleit hoogteaccenten toe te staan, zodat zaken als een hotelhavenkraan of een uitkijktoren mogelijk blijven. Een hoogteaccent kan het totaalbeeld bovendien verlevendigen. Een bouwhoogte van 15 meter voor 25% van de bebouwing vinden wij echter geen 'accent' meer. Deze cijfermatige uitgangspunten maken de weg vrij voor bouwmassa's als van Willemstaete, dat vanaf zee bekeken het zicht op de stad geheel blokkeert. Onze vereniging wil dergelijke nieuwe wandvorming absoluut voorkomen. Wij stellen daarom 10% als grens voor.
- Bij de vastgestelde bouwhoogtes gaan wij er overigens van uit, dat die inclusief de zestig centimeter fundering zijn, die vanwege de hoge waterstand in de winter op de kade is voorzien.
- *Bij 2.4 Verkeer, Langzaam verkeer*
Gesteld wordt: 'Op lange termijn is ook een dwarsverbinding naar de Zuiderhaven aan de orde, wellicht met de herbouw van een brug over de Zuiderhaven.' Wij zijn blij dat dit idee meer en meer postvat.
- Voor de totale bebouwing van het gebied geldt dat cruciaal wordt, in hoeverre een (veel) betere beeldkwaliteit wordt bereikt dan bij de eerdere nieuwbouw aan de zeezijde. Naar mening van Oud Harlingen doen de Volbeda- en Willemstaetegebouwen ernstig afbreuk aan hetgeen Harlingen wil uitstralen: een prachtige monumentale stad die zich met oog en respect voor het verleden vernieuwt door hedendaagse kwaliteit toe te voegen aan de rijkdom vanuit het verleden. Wij dringen er daarom op aan kwaliteit voorop te stellen bij de verdere invulling van het havengebied.

Het is ons vanzelfsprekend bekend dat formeel niet het bestemmingsplan, maar de Welstandsnota de aangewezen weg is om een goede beeldkwaliteit te bereiken. Maar we hebben ook geleerd dat we het belang daarvan niet voldoende kunnen benadrukken, omdat er altijd personen en partijen zullen zijn die uit eigen economisch belang de grenzen van het mogelijke zullen opzoeken, in plaats van in de geest van de plannen te handelen. We pleiten er daarom voor om in het bestemmingsplan, waar maar mogelijk, ongewenste ontwikkelingen alvast uit te sluiten. Dat staat niet in de weg dat de Welstandsnota vervolgens nog veel gedetailleerder kaders aangeeft.

- Alleen onder het kopje 'Plannen rederij Vooruit' wordt iets gezegd over de chartervloot van 70 historische schepen, die Harlingen rijk is. Naar mening van Oud Harlingen leveren deze schepen een belangrijke bijdrage aan de aantrekkelijkheid -en meer- van Harlingen, en verdienen zij daarom in gemeentelijke toekomstplannen wat meer aandacht. Bovendien is rederij Vooruit niet de enige chartermaatschappij ter plaatse.

Ten slotte nog iets dat ons opviel, maar dat buiten onze statutaire doelstelling valt, te weten het steeds wisselende aantal bezoekers en cruiseschepen:

- Bij 2.3 (Beoogde ontwikkelingen, Aanlegsteiger cruiseschepen) wordt op basis van 35 zeecruises (gemiddeld 205 gasten aan boord) en 70 riviercruises (gemiddeld 180) een aantal van 'circa 12.000 extra bezoekers' berekend. $7.175 + 12.600$ is echter 19.775 bezoekers, bij 105 schepen.
- Bij punt 4.7 Water staat onder de paragraaf 'Waterbodempkwaliteit' vervolgens dat 'het onderhoud van de trog alleen plaatsvindt wanneer daadwerkelijk een cruiseschip arriveert. Dit zal zo'n 10 à 12 maal per jaar zijn.' Bij punt 2.3 wordt echter gesproken van 35 tot 105 maal per jaar.
- Bij 4.8 Ecologie staat onder de paragraaf 'Gebiedsbescherming', lid 'Verstoring waterrecreatie': De geringe aantal extra vaarbewegingen door cruiseschepen (gemiddeld circa 1 per week en geheel binnen de reeds intensief bevaren vaargeul) heeft op deze conclusie geen enkel effect.' Op basis hiervan zouden we op circa 52 cruiseschepen per jaar uitkomen.

Deze berekeningen kunnen niet allemaal tegelijk waar zijn, maar dat – wat onze vereniging betreft – terzijde.

Met vriendelijke groet,

Anneke F. Visser
voorzitter