Aan Kerk en Vrede ter attentie van de redactie van ‘Vredesspiraal’.

Utrecht, 06-07-2022.

Geachte redactie,

Na lange tijd van aarzeling wil ik hierbij toch reageren op de poging tot analyse van theoloog Dick Boer. Een analyse die hij miste in het persbericht van Kerk en Vrede op 31 januari j.l. onder de kop: “Als Rusland zich niet veilig voelt, dan zijn wij ook niet veilig.”

Met stijgende verbazing heb ik zijn ‘poging tot analyse’ gelezen. Hij gebruikt hierbij de gebruikelijke termen die gebezigd worden in militaire kringen en in gezelschappen, die zich met geopolitiek bezig houden onder meer verwijzend naar de tijd van zestig, zeventig jaar geleden. Dat blijkt volgens mij uit de samenvatting van zijn analyse waarmee hij begint.

“De ineenstorting van de Sovjet-Unie betekende voor Rusland het einde van haar veiligheidszone die tot dan toe erkend was. Ook als Rusland binnen die veiligheidszone hardhandig ingreep (zoals in 1956 in Hongarije en in 1968 in Tsjecho-Slowakije) was het duidelijk dat de VS daar geen oorlog om zouden voeren. Logisch dat Rusland na ‘de val van de muur’ de bevestiging wilde krijgen dat deze veiligheidszone intact zou blijven onder de gewijzigde omstandigheden.”

Nadat de auteur van deze analyse heeft laten zien hoe (volgens hem) bewust “onze geesten rijp gemaakt worden om vooral niet bang genoeg te zijn voor Rusland en nu ook nog voor China” Allemaal geframed als vijand om (in Nederland en Europa) de noodzaak van de vorming van een (eigen) EU-leger te gaan inzien, aldus nog steeds de heer Boer.

Schokkend vindt hij het om te lezen ‘in welke bochten commentatoren zich wringen om Rusland de schuldige van het conflict te laten zijn.(sic!) Hij haalt daarbij twee collumns van Caroline de Gruyter in de NRC aan en verwerpt daarbij haar afwijzing van wat volgens haar Poetin wil: ‘politieke controle over Oekraïne en daarom heen een buffer van neutrale staten.’

Persoonlijk vind *ik* het daarentegen schokkend dat deze analyse van een theoloog in het blad van Kerk en Vrede komt in de taal van onze huidige wereld en volgens het denken in machtsblokken van deze tijd. En dan ook nog met de bril van Poetin op! Waarom schokkend? Omdat met geen woord gesproken wordt over gerechtigheid of een mogelijke weg gewezen voor vreedzame coëxistentie. Geen vrede zonder gerechtigheid is toch een bijbels inzicht? Impliciet wordt wel begrip getoond voor het gedrag van Poetin om Oekraïne te ‘denazificeren’. Hij gaat voorbij aan wat Poetin in de afgelopen decennia in eigen land en in Wit-Rusland en Oekraïne aan onderdrukking en moord heeft bewerkstelligd. In Oekraïne hoe de Maidan revolutie met zijn hulp neergeslagen is en hoe de geweldloze protesten tegen de verkiezingsfraude in Belarus met zijn hulp gewelddadig neergeslagen werd. Hoe in zijn eigen Rusland Poetin iedere kritiek op zijn bewind gewoon bij wet verboden heeft op straffe van 15 jaar gevangenis. Dat hele proces van monddood maken van ieder kritisch geluid begon immers al vele jaren geleden door iedere (internationaal opererende) NGO het land uit te sturen. Pottenkijkers zijn nooit welkom in een dictatuur wisten we toch al? Maar een aantal jaren geleden werd door deze zelfde Poetin nota bene ook al iedere kritiek door zijn eigen bevolking op Josef Stalin (ook weer) bij wet verboden. Hetzelfde regiem waaraan Oost-Europese landen zich uiteindelijk door eigen verzet vanuit de bevolking toch ontworsteld hebben. Hierdoor verdwenen de zogenaamde bufferstaten als veiligheidszones voor de haviken van de machthebbers in het Kremlin. Doordat de westerse landen dat niet verhinderd hadden en tegen de respectievelijke bevolkingen niet gezegd hadden dat ze ‘terug in hun hok’ moesten om als ‘veiligheidszone’ of ‘bufferstaten’ te fungeren voor de dictators van het Kremlin heeft het Westen gezorgd dat Poetin wel het recht in eigen hand *moest* nemen en op deze wijze *de agressor werd, die het westen allang van hem gemaakt had*. Aldus de redenering van theoloog Dick Boer. Nergens één blijk van mededogen met de gewone mensen in diezelfde landen die onder een dergelijk regiem leden en nog lijden of gevangen gezet zijn of familie en/of vrienden moeten betreuren die geliquideerd zijn. Tot slot gaat deze theoloog nog verder met zijn analyse in deze redeneertrant: ‘Of het Westen deze oorlog gewild heeft? Misschien niet, maar het heeft het er wel op aan laten komen. De Groot-Russische nationalist Poetin is mede het product van onze onwil om ook maar een ‘inch’ begrip te hebben voor Ruslands positie. Wat een bizarre redenering met gevaarlijke consequenties naar mijn bescheiden mening. Als we op deze wijze blijven redeneren kunnen we nog de gekste situaties krijgen volgens mij. Welke landen moeten we door Poetin c.s. tot bufferstaten of veiligheidszones laten (terug-)veroveren? En welke landen dienen daar rekening mee te houden bij de communistische partij van de volksrepubliek China? Of bij ieder ander mogelijke grote mogendheid die ‘veiligheidszones denkt nodig te hebben? En dan tot slot zijn uitsmijter: ‘Met het risico dat het ondenkbare denkbaar wordt: de inzet van (‘kleine’) kernwapens? Biden suggereert al dat Rusland dat in de zin heeft. Je moet er niet aan denken. Vergeten is meneer Boer kennelijk ook dat het Poetin was die direct na zijn agressie vanuit Belarus op weg naar Kiev dreigend voor de televisie zei dat hij de desbetreffende legeronderdelen reeds opdracht heeft gegeven om de nucleaire wapens in gereedheid te brengen teneinde ‘op alles voorbereid te zijn’. Een perfecte psychologische zet van deze alleenheerser waardoor het Westen ineens in een kramp schoot en op eieren ging lopen om geen escalatie (potentiële kernoorlog!) te veroorzaken. Hiermee won Poetin tijd om zo snel mogelijk door te stoten naar Kiev om daar voor een machtswisseling te zorgen met een marionet aan het hoofd. Zoals dat vroeger toch ook in zijn ‘bufferstaten’ het geval was om als ‘veiligheidszone’ te kunnen of moeten te fungeren. Zijn we de marionetten van Moskou in Roemenië, Oost-Duitsland en TSjecho-Slowakije respectievelijk Ciaucescu, Honecker en Husak als opvolger van Dubcek vanaf 1969 dan allemaal vergeten? Maar door de formulering door de heer Boer van dit slot lijkt het alsof ook hier weer het westen bij monde van Biden Poetin provoceert en straks weer de oorzaak is van een Poetin die een kernoorlog begon, ‘die we allang van te voren van hem gemaakt hadden’. Als voormalig KGB-agent in het toenmalige Oost-Duitsland weet hij als geen ander zijn (vermeende) tegenstanders op het verkeerde been te zetten. We hebben het gezien in 2014 toen de perikelen in de Donbas begonnen, de tegenwerking bij het onderzoek naar de neergeschoten MH17 , de verovering van de Krim met militaire voertuigen zonder kenteken en soldaten in een Russisch uniform (die waarschijnlijk gestolen zouden zijn volgens Poetin, want het waren per se geen Russische militairen volgens hem). Als laatste van deze opsomming van Poetins leugens roep ik graag in herinnering dat het allereerste begin van deze oorlog waarbij Poetin een extreem grote militaire troepenmacht verzamelde langs de grens van Oost Oekraïne die ook ‘slechts bedoeld zou zijn voor grote legeroefeningen’ volgens woordvoerders vanuit het Kremlin. Als vrije natie had Rusland daar recht op en moest het buitenland zich er niet mee bemoeien. Deze oefeningen werden dan ook beëindigd en op de televisie werd getoond dat de treinen met legeronderdelen weer huiswaarts keerden. Echter korte tijd later werd vanuit satellieten van het Westen getoond dat deze treinen weer de tegenovergestelde richting reden op weg naar Belarus. Met als apotheose dat er onverwacht een kilometers lange rij tanks en andere legervoertuigen met zwaar geschut vanuit Wit-Rusland Oekraïne binnenviel op weg naar de hoofdstad Kiev. Ondertussen dood en verderf zaaiend bij militaire en burgerdoelen. Het werd het begin van “een korte militaire operatie om Oekraïne te denazificeren.” De eigenlijke bedoelingen van een ordinaire landverovering hiermee verhullend, zoals later zou blijken.

Door al deze negatieve feiten van Poetin c.s. maar weg te laten in zijn analyse doet me dat denken aan de jaren dertig van de vorige eeuw in Nederland. Vlak voor de oorlog werden zelfs Nederlanders die demonstreerden tegen Hitler en zijn nazi’s bekeurd ‘wegens het beledigen van een bevriend staatshoofd’. En Juliana en Bernhard zag ik op een documentaire (ik meen na hun huwelijk voor hun huwelijksreis) instappen in een auto met een groot hakenkruis erop. Terwijl ds. Buskes reeds in 1933, direct na de eclatante overwinning van de nationaal socialisten met Hitler aan het hoofd, in de Rai in Amsterdam een protestbijeenkomst organiseerde tegen het gedachtegoed van de nazi’s. Hij had dan ook Mein Kampf gelezen.

Wat ik allemaal hiermee wil zeggen is dat ik persoonlijk ‘het zich bedreigd voelen door het Westen’ uit de mond van deze alleenheerser, die ieder ander, laat staan kritisch, geluid simpelweg verbiedt en zelf ook feitelijk menigmaal gelogen heeft niet zodanig zwaar laat wegen dat wij daarom ons in allerlei bochten moeten wringen om bij hem ‘deze angst’ weg te nemen. Als pacifisten dienen we ons toch juist ook in te zetten om onrecht te bestrijden. Dat begint altijd met het te benoemen van onrecht. Van wijlen prof. J. de Graaf heb ik geleerd dat er in ieder land haviken en duiven zijn en het onze taak is om de duiven bij de tegenstander te steunen bij hun verzet tegen de onderdrukking en ander onrecht in hun land. In de hoop zo een mogelijke de-escalatie tussen hun land en dat van ‘de vijand van dat moment’ te helpen realiseren. Verder leerde hij dat we oorlog niet moeten willen, zeker niet in onze tijd met massavernietigingswapens, maar evenzeer dat we geen onrecht moeten willen. Dat betekent dat we onrecht dienen te bestrijden met de juiste geweldloze middelen. Vanuit een internationale solidariteit dienen we mensen in andere landen die opstaan tegen onrecht in hun eigen land daarom te steunen. We leven als mensen immers op een en dezelfde aardbol en willen we Jezus Christus volgen dan willen we toch graag meewerken aan vrede en gerechtigheid voor de *gehele* bewoonde wereld? Daarbij denk ik dat Paulus gelijk had toen hij christenen in Rome per brief opriep om niet gelijkvormig aan de wereld te worden, “maar wordt hervormd door de vernieuwing van uw denken.” Romeinen 12, vers 2.

Met zo’n nieuwe manier van denken lijkt me dat we op zoek gaan hoe we de slachtoffers van dit regiem met een dergelijk politiek systeem tot steun kunnen zijn en zoeken we naar fora om in gesprek te komen met de duiven (en misschien ook de haviken?) van dergelijke regiems. Natuurlijk met de bereidheid om eigen fouten en falen te erkennen, maar zeker ook om onrecht *te benoemen* en niet *te verbloemen* om de tegenstander niet tegen de haren in te willen strijken. De profeten van het oude testament evenals Jezus zelf schuwden immers ook niet om ‘het beestje’ bij de naam te noemen als de tsedaka in gevaar was. We zouden op de geëigende plaatsen kunnen wijzen dat de gepropageerde doctrine dat kernwapens nodig waren om ‘oorlog te voorkomen wegens het bestaande machtsevenwicht’ kennelijk toch geen garantie blijkt te zijn. Gelet op de impliciete dreiging van Poetin zelfs met kernwapens aan het begin van zijn veroveringsoorlog tegen Oekraïne. Supranationale organisaties zoals de OESO en de VN zouden meer het platform kunnen worden om (vermeende) bedreiging van welk land dan ook in behandeling kunnen nemen om zo via diplomatie naar oplossingen te zoeken. Binnen zo’n organisatie zou men ook met argumenten moeten kunnen staven waaruit die bedreiging bestaat. In deze situatie van de EU en desnoods ook van de NATO heb ik de afgelopen jaren toch geen taal gehoord dat er plannen waren om Rusland binnen te vallen. De huidige reflex van nog meer bewapening lijkt mij niet de oplossing. Eerder het tegendeel. Van belang lijkt me dat we eens meer inzetten op wetenschappelijke bestudering en daadwerkelijke beoefening van alternatieven van militaire verdediging, zoals sociale verdediging met aktieve geweldloosheid. Ik hoop dat dit conflict daartoe een ‘wake-up call’ zal blijken te worden.

Tot slot nog dit. Ik ken de heer Boer helemaal niet en weet niet of hij bewust de ongemeen felle onderdrukking door Poetin c.s. van zijn eigen bevolking verzwegen heeft om zo onze schuld voor diens gedrag beter duidelijk te kunnen maken. Maar dan nog vind ik dat voor een analyse wezenlijk fout om het volledig monddood maken van iedereen die het niet hem eens is te verzwijgen. Ik hoor ook helemaal geen perspectief naar echte vrede in gerechtigheid in zijn analyse. Wel gepraat met het vertrouwde jargon van huidige machthebbers in deze wereld. Bufferstaten als veiligheidszones, terwijl de legers niet meer te paard rijden en we met raketten over allerlei zogenaamde veiligheidszones heen de vijand tegenwoordig kunnen beschieten. Nee we staan als wereldbevolking voor een gezamenlijke opdracht om onze aardbol leefbaar te maken en te houden volgens mij. Daar zijn internationale instituties voor nodig, ook hopelijk om ontsporende eenlingen in toom kunnen houden om gekke dingen te doen. Kijk naar het bizarre presidentschap van Trump, die door de instituties uiteindelijk nog iets in toom gehouden werd. De analyse van Dick Boer zat me behoorlijk dwars als geluid van Kerk en Vrede uit de mond van een theoloog. Hieraan heb ik nu uiting gegeven.

Met vriendelijke groet in verbondenheid en hoogachtend,

Libert Hol